

NJORD Latvia: адвокаты NJORD добились пересмотра решения о конфискации имущества в деле о нарушении санкций

В сентябре 2025 года Судебная коллегия по уголовным делам Латгальского окружного суда удовлетворила апелляционную жалобу адвокатов NJORD и отменила решение Латгальского районного суда о признании арестованного имущества связанным с преступным деянием и конфискации его в рамках уголовного процесса о возможном нарушении санкций Европейского союза.

1. Обстоятельства дела

В ноябре 2023 года Управлением налоговой и таможенной полиции Службы государственных доходов (СГД) был начат уголовный процесс по факту возможного нарушения санкций ЕС, который был квалифицирован по части первой статьи 84 Уголовного закона Латвии — нарушение санкций, установленных международными организациями и Латвийской Республики. В рамках досудебного уголовного процесса следствием было высказано предположение о возможном нарушении установленного санкциями ЕС запрета на экспорт в Российскую Федерацию лодки, принадлежащей клиенту – польской компании.

Адвокаты NJORD в рамках уголовного процесса представляли интересы клиента, чьи имущественные права затронуты арестом лодки. В феврале 2025 года лодка была арестована на основании подозрений о том, что конечным пунктом назначения арестованного груза является не Казахстан, а Российская Федерация.

2. Решение суда первой инстанции

В мае 2025 года следователь Управления налоговой и таможенной полиции СГД принял постановление о начале процесса об имуществе, полученным преступным путем, и передал материалы дела в Латгальский районный суд. 7 июля 2025 года Латгальский районный суд признал лодку имуществом, связанным с преступлением (нарушением санкций ЕС), и постановил её конфисковать в пользу государства.

3. Аргументы адвокатов NJORD

На решение Латгальского районного суда адвокатами NJORD в Латгальский окружной суд была подана жалоба, в которой среди прочего, были приведены следующие аргументы:

- Латгальский районный суд не дал надлежащей оценки всем имеющим значение для дела доказательствам, не мотивировал, каким образом предоставленные следствием материалы дела подтверждают факт возможного нарушения санкций, т.е., умышленные действия вовлечённых в процесс лиц, направленные на нарушение/обход санкций ЕС.
- Латгальский районный суд не проверил, имеются ли в данном случае предусмотренные законом два кумулятивных основания для начала и продолжения в отношении лодки процесса об имуществе, полученном преступным путем: наличие достаточных доказательств факта совершения преступления и наличие объективных причин, делающих невозможным передачу в разумный срок уголовного дела о нарушении санкций в суд.
- Следствием не было представлено доказательств о планировании вывоза лодки именно в Россию, в то время как предоставленные участниками процесса документы подтверждают, что конечный пункт назначения груза — Казахстан.
- Вовлеченными в процесс лицами были представлены дополнительные доказательства, подтверждающие, что конечная цель перевозки был Казахстан, которые не были оценены судом.
- Вовлеченным в процесс лицам не была предоставлена возможность своевременно предоставить необходимые доказательства о значимых для дела фактах.

4. Решение окружного суда и его мотивы

Приняв во внимание аргументы адвокатов NJORD, окружной суд отменил решение Латгальского районного суда и направил материалы дела на новое рассмотрение. В мотивировочной части суд среди прочего отметил:

- Латгальский районный суд не провёл необходимый анализ всех представленных доказательств, не рассмотрел в полном объёме документы и свидетельства, представленные владельцем имущества.
- В решении Латгальского районного суда отсутствует достаточная мотивировка вывода об обоснованности признания лодки имуществом, связанным с преступлением, и ее конфискации.
- Латгальский районный суд не обеспечил владельцу имущества возможность представить дополнительные доказательства, что нарушило его процессуальные права.
- Латгальский районный суд не принял во внимание документы, подтверждающие, что лодка предназначалась для Казахстана, а не для России, что могло бы повлиять на выводы о нарушении санкций.

Данное дело наглядно демонстрирует, как профессиональная позиция адвокатов способна повлиять на ход судебного процесса. Решение суда апелляционной инстанции подтвердило важность тщательного анализа доказательств, внимания к соблюдению процессуальных прав участников и обеспечения справедливого судебного разбирательства. Благодаря знанию нюансов законодательства и целенаправленным действиям адвокатов NJORD удалось добиться пересмотра несправедливого решения. Этот результат еще раз подтверждает, насколько важна квалифицированная юридическая поддержка в делах, связанных с применением санкций.



ЭДУАРД ВАЙШЛЯ
ПРИСЯЖНЫЙ АДВОКАТ,
СТАРШИЙ ЮРИСТ

(+371) 67 313 315
EV@NJORDLAW.LV



ДМИТРИЙ КОЛЕСНИКОВ
ПАРТНЁР, ПРИСЯЖНЫЙ
АДВОКАТ

(+371) 67 313 315
DK@NJORDLAW.LV